

Муниципальное бюджетное учреждение культуры
БРАТСКИЙ ГОРОДСКОЙ ОБЪЕДИНЕННЫЙ МУЗЕЙ ИСТОРИИ ОСВОЕНИЯ АНГАРЫ

УТВЕРЖДЕНО
Протоколом Ученого Совета БГОМ
от _____ 202__ г. № _____

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
к проекту реконструкции амбара-житницы середины XVII века в Братском
остроге

Автор:

К.и.н., заместитель директора по научной работе,

Заведующий АЭМ «Ангарская деревня им. О. Леонова»

М.А. Глушенко

Братск 2021

В середине XVII в. Братский острог стал центром управления земледельческого района. Для хранения зерна с десятинной государевой пашни использовались амбары-житницы. Характеристика амбаров встречается только в передаточной описи Братского острога 1724 г.: «В остроге 3 анбара ветхие, крыты драньем... За острогом у Оки реки на угоре две государевы житницы, без замков, ветхие, крыты драньем...» [Шерстобоев, 2001, с. 77-78]. Из текста видно, что житницы находились уже вне острожных стен, а в остроге были амбары, которые могли и не иметь никакого отношения к хранению государственного зерна.

Более раннее упоминание об амбарах относится к пожару в Братском остроге 1684 г. «Отписка о Братском остроге о пожаре и что по приходным и по расходным книгам и по роспросу Братского острогу приказщика енисейского сына боярского Ивана Перфирьева какой великих государей казны згорело и сколько какова хлеба от пожару осталось и о присылке горелого хлеба в Енисейск на винные расходы в Братский острог писано» [РГАДА]. С этими данными прекрасно соотносятся данные археологии, подтверждающие пожар уничтоживший часть построек Братского острога, включая юго-западную башню. Последняя была тут же отстроена заново, что соотносится с дендрохронологической датировкой – 1685 г. В данном слое пожара в пределах острога было найдено горелое зерно, уцелевшую часть которого, судя по упомянутым отпискам, отправили на винокурни в Енисейск. Таким образом, можно утверждать, что житницы находились в пределах Братского острога и что они пострадали от пожара после которого были отстроены заново. В середине XVII в. в Братском остроге еще случались стычки с бурятами, которые брали острог в осаду. Поэтому наиболее важные постройки располагались в остроге. К 1680-м гг. отношения с ними улучшились и исходя из противопожарных соображений житницы перенесли за пределы острога.

К сожалению, в документах начального периода освоения Сибири отсутствует указание размеров отдельно стоящих амбаров. Можно только определить, что размеры амбаров были разными. В Маковском остроге упоминаются большие амбары: «И в том остроге поставлены великого государя на хлебныя запасы и для приезде с казнами шесть амбаров больших» [Барахович, 2019, с. 72]. Чаще всего указывают «амбары», но иногда «амбарцы» [Шерстобоев, 2001, с. 55]. Последние скорее принадлежали собственникам и были малых размеров.

В Илимском остроге в начале XVIII в. неоднократно упомянуты житницы крытые желобами: «Против верхней бережной башни за Илимом рекою, на берегу, на высоком месте житной двор – 2 анбара, один новой, другой старой, покрыты желобьем» [Там же, с. 52, 59].

В Енисейском остроге в 1681 г. было сделано интересное описание амбаров: «Амбар казенной о дву житьях, кругом двух стен поделаны перила, строенья столыника и воеводы Михайла Приклонского» [Барахович, 2019, с. 176]. Здесь можно примерно восстановить планировку в виде пятистенка, у которого в каждую из половин ведет своя дверь в противоположных стенах. Наличие перил указывает на галереи, образованные путем выноса крыши над входом в амбар. Так делали в обязательном порядке и у многих амбаров XIX-XX вв. Данный амбар напоминает хлебозапасные мангазеи второй половины XIX в. в Приангарье. Перила кругом стен могут косвенно указать на внушительные размеры амбара. Дело в том, что для образования таких перил требуются промежуточные столбы в середине, которые будут поддерживать в средней части вынос крыши над входом. Если ширина выноса менее 5-6 м, такие промежуточные столбы не делали, в них не было смысла, а значит и не было возможности образовать перила «кругом стены». Утилитарного назначения перил в одноэтажном амбаре, на мой взгляд, нет. Они использовались сугубо для выразительности, поэтому не всегда присутствовали в дошедших до XX в. общественных амбарах.

Наиболее старый сохранившийся амбар находится в АЭМ «Ангарская деревня им. О. Леонова». По дендрохронологическому анализу он датируется началом XIX в. Амбар

двухъярусный, на каждом этаже в стены врублены сусеки для хранения зерна. Двери расположены на торцовом фасаде. Перед входом имеется большой вынос крыши и галерея с перилами на втором этаже. На первом этаже перила врублены только между угловыми столбами и стенами. Архаизм передают массивные дверные косяки, сделанные косым сцеплением, что было характерно для XVII-XVIII в. Снаружи устроены деревянные решетки для безопасного проветривания помещений. Подобного облика амбары обнаружены на территории Нижнего Приангарья. Также в Приангарье сделано множество фотографий и зарисовок одноярусных амбаров (как усадебных, так и общественных) со входом в торцевой стене.

Исходя из обнаруженных источников, в качестве житницы предлагается воссоздать один условно большой амбар размерами в пределах 6х8 м по длине бревен. Амбар должен быть одноярусный с галереей на торцевой стене. Почему именно такое решение постановки дверей? Дело в том, что так были устроены почти все сохранившиеся крупные однокамерные амбары. К тому же описание амбара в Енисейском остроге подтверждает применение такого приема в XVII в.

Выбор также обусловлен текущим разнообразием амбаров в музее, где уже присутствуют варианты с входом в боковой стене, затем вышеупомянутый двухъярусный амбар с входом в торцевой стене и одноярусный амбар с двумя входами в противоположных стенах. Поэтому наш вариант будет не только отражать достоверные элементы архитектуры XVII в., но и дополнять представленное в музейном собрании разнообразие.

Кровлю житницы лучше сделать желобчатую как у житниц Илимского острога. Как правило, на всех сохранившихся образцах деревянного зодчества с такой кровлей угол крыши был низким – 15-25 градусов, чтобы обходится без гвоздей. С учетом размеров нашего амбара крыша должна быть двускатная. Поэтому наиболее подходящим аналогом будет низкая желобчатая крыша на кузнице конца XIX в. из дер. Христофорово Жигаловского района. Крыша этой постройки не имеет конька, один скат кровли немного длиннее и перекрывает второй.

Мог ли быть потолок у казенного амбара в XVII в.? В крестьянских усадьбах амбары не всегда имели потолок, так же было и у общественных амбаров-мангазей. Вышеупомянутой амбар из Тушамы начала XIX в. имел потолок на втором ярусе, что вряд ли являлось защитой от воров, так как в нем был вырублен технологический проем. Скорее всего, потолок там сделан для дополнительной защиты от атмосферных осадков. В амбаре-житнице Братского острога потолок лучше сделать, так как безгвоздевую желобчатую кровлю достаточно легко было разобрать, чтобы незаконно вторгнуться в хранилище.

Список литературы.

Барахович П.Н. Енисейск в XVII–XVIII столетиях. Малоизвестные страницы истории. – Красноярск: «Литера-принт», 2019. – 304 с.

Шерстобоев В. Н. Илимская пашня. Т. I. Пашня Илимского воеводства XVII и начала XVIII века. – Иркутск: Иркутская областная типография № 1, 2001. – 604 с.